

## Dear Mrs. H.Otten and F.Teer!

Me and the members of CPI have examined opposition of Mr. S.Yushkevitch. I appeal to the Ex-President as a current President of the CPI and I have to say that Mr. S.Yushkevitch is not objective. And in some cases is even making up false facts, and using defamation.

I was very surprised why Mr. S.Yushkevitch was so interested in 64-PWCP-1 championship that has ended a long time ago. He did not participate in this championship, nor was he a judge. Probably that is the reason why he hates composition-64 and the first world champion. Mr. S.Yushkevitch writes about Mr. A.Fomin problems that were published in 1994 and wasn't allowed to participate in championship. I want to note the fact that CPI already did a progressive step forwards, by allowing compositions that were started in 2000 to participate in championship. Meanwhile, when Mr. Yushkevitch was the president of the CPI, only new compositions were allowed to take part in competition. How many competitors were removed because of that? Even in his opposition Mr. S.Yushkevitch states that the reason why he declined to become the President of the CPI for the second time, is the fact that the International Rules -64 in his time were not considered, is a lie. The rules were published. But we did not receive any suggestions from Mr. S.Yushkevitch. The fact that the International rules-64 are not translated into English language is true.

It happened because, after the International Rules-64 has been approved, the CPI was discussing on organization of competitions and rules unification. For composition - 64, as well as for composition - 100. Because of the potential difficulties in translating the text, then the Ex-President of the CPI Mr. V.Matus decided that the translation will be made only when the final version of the regulations will be made.

Championships 64-PWCP-1 and 64-PWCE-1 regulations has been translated into English language. If something was unclear, you could always contact CPI for support. Nowadays, with computer support you can translate any text into any language. Western composers discrimination is clearly fictional. For example, in championship 64-PWCE-1 there is a participant from France. In one of the "Kryvia" concourse end games-64 category there was a participant from the Netherlands.

Mr. S.Yushkevitch falsely represented information about the championship 64-PWCP-1 problems with joint authorship. In championship 64-PWCP-1 participated only two such positions from Mr. P.Shlodov. Other problems of which co-author was Mr. P.Shlodov, was presented by other authors, so in the overall standings Mr. P.Shlodov wasn't calculated in. Everything else, that Mr. S.Yushkevitch writes about problems with joint authorship is his personal opinion. It may be possible that some things needs to be reviewed. However, no rules have been broken in problems with joint authorship 64-PWCP-1.

The fact that Mr. P.Shlodov won the championship thanks to Mr. R.Shayahmetov is a lie, and just a simple defamation. In this case, it would be possible to question every outcome of every competition. It's not possible to avoid subjective judging factor in any championship or competition. Significant differences between the judges evaluations can be seen in every championship and concourse. I think it's necessary that we award 64-PWCP-1 prizewinners with diploma. They deserve it. Championships final standings are confirmed.

We have given the answer to the latest protest by A.Fomin, that we received from the chairman of the Russian Federation of Draughts, Mr. A.Yurgenson. Mr. A.Yurgenson wrote back to us : " Thank you for the clarification. Russian Draughts Federation has no more pretensions to the CPI. Mr. A.Fomin will be given an answer to his opposition. "

Mr. S.Yushkevitch made a strange comparison between the amount of competitions that occurred in 2002-2009 and 2010-2012. The increased volume of international and World championships is the result of the hard work that event organizers and CPI puts in. On the matter of organization of competitions, we have some obscurity

with Belarus. Could Mr. S.Yushkevitch indicate at least one fact that CPI blocked efforts of other countries representatives to run the competitions? On the contrary. International competition "Israel - 2012" was not originally included in the CPI events calendar for 2011-2012. However, in order to expand geographically the organization of this contest, was not postponed. At the same time Mr. A.Kogotko was told to conduct two Belorussian contests due to repeat of the proposed categories in other competitions. This way, the former President, turns positive features of CPI work into negative ones.

The increase of competitions has its own purpose. The aim is to increase composers creative process. I hope that Mr. S.Yushkevitch won't deny that there is a problem because of the higher average age of the composers. While being very young Mr. S.Yushkevitch fulfilled requirements for "Master of sports of the USSR". Later, when Mr. S.Yushkevitch was the President of the CPI, there was already a huge drop in the numbers of young composers. Now the numbers of young composers is even smaller than it was before. Mr. S.Yushkevitch won't solve this problem with his personal ambitions and protests. This requires a deeper understanding of the problem. Otherwise it may just happen that there will be no one to read the book that Mr. S.Yushkevitch wrote. New names appear less and less. And, as a rule, they are considerably older than the previous generations.

Problems A29, C08, D07 rating in World championship PWCP-5 is not an error. There were no rules broken. According to the rules paragraph 1.8.1. requirements these problems can not be assessed. However, according to the rules under the 1.6.2.b) paragraph requirements, such short finals endgame position is allowed. The fact that four of the judges was in favor of these valuations, and one was not, confirms the issue. Mr. S.Yushkevich does not talk about another important fact from this tournament. Without A29, C08, D07, finals we had another question that needed discussion. Problem B28 finale. In this respect the opinion of judges also stood out - four judges were against the evaluation, and one for. However, the final decision was favorable to the author. The fact that the four judges were for problems A29, C08, D07 evaluation says a lot. Mr. S.Yushkevich incorrectly states that the CPI contained only two members, when the vote was held on the matter. Mr. I.Ivatsko resignation was only approved in 2013. August 6th. Until that day he was considered as a full member of the CPI and got all the information. When we voted on the matter of problems A29, C08, D07, Mr. I.Ivatsko abstained from voting. In this case everything was determined by my voice as a President of the CPI. And I have absolutely no doubts that my decision was correct. Also I want to mention that no one from PWCP-5 participants protested against this decision. So I ask " Was PWCP-5 carried out for Mr. S.Yushkevich or for the participants of this championship? ". There are common sense. To assess original position with «0» points just because of the controversial finale is wrong. Such decision reduces the activity of composers. In PWCP-3 for one of my problems it was pointed out that one of the thematic variant ends in non compositional final - 16,27,32 / 21 Д 15 - (31), 10 26 - further game inaccuracies. However, when I pointed out to the rules paragraph 1.6.2.b) none of the judges objected my remark. And this fact talks about the problem of the finals we talked about.

In fact, since 2010 we have no French or Dutch representative in CPI. We have appealed to the Federations and to some problemists with a proposal to be come CPI members. However, no one accepted our proposal. So no objections were made against CPI activities. But for some reason former Soviet representatives – Mrs. Zubov, Yushkevitch, Fomin, are making them.

Due to the decrease of CD control in CPI. I want to ask, when Mr. Yushkevitch was the President of CPI, wasn't he controlled as well? So now Mr. Yushkevitch is trying to personally dictate and control the activities of CPI.

CPI is constantly experimenting. Couple of new categories were added – «Kings problems», «zadachas». We are also running competitions with Pool checkers, and not only with Russian draughts (64). In 2014 we are also thinking of doing a competition with Canadian draughts (144). I am sure that we are moving forward in the right direction. This is the only way we can increase activity of composers.

Mr. S.Yushkevitch has finished writing his amazing book, and now I would like to ask him to direct his huge creative potential towards something more useful. There will always be reasons for criticism. Criticizing is always easier than working. There are much more serious problems, than those that Mr. S.Yushkevitch mentioned in his protest. I think with the authority that Mr. S.Yushkevitch has, he could help us in search of French and Netherlands candidates for CPI. Personally for me, this issue is also very important. Composers activity has significantly decreased not only in the west, but also in Russia. At the moment we don't even have an Ukrainian representative in CPI. That is also a negative factor. In order to make something positive out of this, I suggest to the Ex-President Mr. S.Yushkevitch to set an example, and organize competitions in order to avoid the problems that he talked about, which by the way, is too exaggerated.

With best regards,

V.Shulga  
the President of CPI FMJD

**Dear Mrs H.Otten and F.Teer!**

Я и члены CPI рассмотрели протест г-на Сергея Юшкевича. Обращаясь как действующий Президент CPI к бывшему, хочу сказать, что господин С. Юшкевич в своем протесте не стремился к объективности, а в некоторых случаях имеют место ложные факты и просто клевета. Удивляет такое внимание господина С. Юшкевича к чемпионату 64PWCP-1, тем более, после того как чемпионат уже завершился. Он не являлся ни участником, ни судьей этого чемпионата. Скорее всего - это личная неприязнь к шашкам -64 и лично к первому чемпиону мира. Господин С. Юшкевич говорит о проблемах А. Фомина, опубликованных в 1994 году и не попавших на чемпионат. Хочется указать на тот факт, что CPI и так совершил большой шаг вперед, допуская позиции, опубликованные с 2000 года. В годы, когда господин С. Юшкевич возглавлял CPI к участию в международных соревнованиях допускались только новые произведения. Сколько же тогда устранялось конкурентов? Свое отрицательное отношение к шашкам-64 господин С. Юшкевич высказал даже в этом протесте, когда указывал причину своего отказа вновь занять пост президента CPI. То, что правила по шашкам – 64 не обсуждались – это ложь господина С. Юшкевича. Проект правил был опубликован. От господина С. Юшкевича по этому проекту предложений не было. Тот факт, что правила – 64 не были переведены на английский язык, указан верно. Дело в том, что после того как правила – 64 были утверждены, в CPI обсуждали вопрос унификации правил проведения соревнований для международных и русских шашек. Занимавший тогда пост президента CPI Владимир Матус принял решение сделать перевод на английский язык окончательного варианта, учитывая сложность перевода специфического текста. Регламенты 64PWCP-1 и 64PWCE-1 на английский язык были переведены. В случае необходимости всегда можно было бы обратиться в CPI для разъяснения. В 64PWCE-1, например, есть участник из Франции. В одном из конкурсов «Кривия» в категории «этюды-64» участвовал представитель Голландии. Так что вопрос дискриминации западных составителей явно надуманный и сильно преувеличенный. В настоящее время можно сделать вполне нормальный перевод на любой язык при помощи компьютера. Неверно указывает господин Юшкевич факт соавторских проблем в 64PWCP-1. Шклюдов прислал на 64PWCP-1 только две позиции. Остальные проблемы, где соавтор Шклюдов присланы другими авторами и в зачет Шклюдову не вошли. Все остальное, что пишет господин Юшкевич по соавторским произведениям не более чем его личное мнение. Возможно, что-то следует пересмотреть по этому вопросу в правилах, но в 64PWCP-1 нарушений по

соавторским произведениям не было. То, что Шклюдов выиграл чемпионат с помощью Шаяхметова – это вообще клевета, абсолютно бездоказательное утверждение. В таком случае можно подвергнуть сомнению результаты любого соревнования. Субъективного фактора судейства не удалось избежать ни в одном из конкурсов и чемпионатов и существенные различия в оценках разных судей по отдельным позициям имеют место в каждом из соревнований. Я считаю, что необходимо отдать заслуженные дипломы призерам 64PWCP-1. Итоги этого чемпионата утверждены. По последнему протесту от А. Фомина, который мы получили через г. А. Юргенсона, исполняющего обязанности председателя федерации шашек России, был дан ответ. Господин А. Юргенсон ответил: «Спасибо за разъяснения! Все претензии ФШР к СРІ сняты. А. Фомину мною будет ответ на его протест.»

Странное сравнение приводит господин С. Юшкевич по количеству соревнований за период 2002-2009 и 2010-2012 годы. То, что количество чемпионатов мира и международных конкурсов увеличилось - это положительный показатель работы СРІ и организаторов этих конкурсов. Наиболее активна в этом вопросе Беларусь. Разве г. С. Юшкевич может привести пример того, что СРІ отказало в проведении соревнования представителям других стран? Наоборот, конкурс «Израиль-2012» не был первоначально в календаре СРІ 2011-2012 года, но в целях расширения географии соревнований этот конкурс не стали откладывать на более поздний период. В то же время, было отказано в проведении двух белорусских конкурсов, которые заявлял А. Коготько, так как предлагаемые категории присутствовали в других соревнованиях. В данном случае бывший президент хочет положительный момент работы СРІ показать как недостаток.

Уровень проводимых соревнований достаточно высокий. Цель увеличения количества соревнований – это активизация творчества нынешних составителей. Господин С. Юшкевич наверно не станет отрицать такой проблемы, как увеличение среднего возраста составителей шашечных композиций. Господин С. Юшкевич в очень молодом возрасте выполнил высокое звание «Мастер спорта СССР». В тот период, когда г.С.Юшкевич был президентом СРІ, шашечных композиторов такого возраста было уже меньше. Сейчас этот показатель еще ниже. Своими протестами и личными амбициями г. С.Юшкевич этой проблемы не решит, на них нужно смотреть шире. Иначе мы можем прийти к тому, что прекрасную книгу, которую написал г. С. Юшкевич, некому будет читать. Новые имена в композиции появляются все реже и, как правило, это представители в возрасте куда более старшем, чем составители прошлых поколений.

В чемпионате мира PWCP-V проблемы A29 , C08 , D07 оценены правильно. Никакого нарушения правил не было. Если читать пункт 1.8.1 правил, то позиции не следовало оценивать, а если читать пункт 1.6.2 б), то такие финалы короткой эндшпильной позиции допустимы. Сам факт, что четыре судьи против одного за оценку этих позиций, говорит о спорности этого момента. С.Юшкевич умалчивает и другой факт этого чемпионата. Кроме A29 , C08 , D07 спорный момент был и по финалу проблемы B28. По B28 мнение судей разделилось наоборот. 4 судьи были за то, чтобы эту проблему не оценивать, а 1 за то, чтобы ее оценить. И в этом случае решение было принято в пользу автора. Сам факт, что четыре судьи против одного за оценку этих позиций говорит о многом. Неверно господин С. Юшкевич указывает на то, что при голосовании по этому вопросу в СРІ были только два члена. Отставка И. Ивацко утверждена только 6 августа 2013 года. До этого времени он получал полную информацию как полноправный член СРІ. В голосовании по проблемам A29 , C08 , D07, B28 PWCP-V он воздержался. В данном случае решающим был мой голос, как президента и я нисколько не сомневаюсь в правильности такого решения. Следует обратить внимание на тот факт, что никто из участников PWCP-V протеста по этому поводу не писал. Напрашивается вопрос: «PWCP-V проводился для г. С. Юшкевича, или для проблемистов,

которые в нем участвовали?» Есть и здравый смысл. Ставить оценку 0 позиции только из-за спорного финала, когда в остальном она оригинальна – это не правильно. Такой подход убивает активность составителей шашечных композиций. В PWCP-III по одной из моих проблем было указано, что один из вариантов имеет не композиционный финал 16,27,32 / 21 D15 - (31), 10 26 – далее неточности игры, но когда я указал на пункт 1.6.2 б), ни один из судей не стал оспаривать моё возражение. И этот факт говорит о спорности вопроса по указанным финалам.

С 2010 года действительно нет ни одного представителя Франции или Нидерландов в СРІ. Мы обращались к федерациям этих стран и лично к некоторым проблемистам с предложением войти в состав СРІ. Однако никто не принял наше предложение. Никто также не выражал своего несогласия по работе СРІ. Почему-то это делают те же представители бывшего СССР - Зубов, Юшкевич, Фомин.

Что касается ослабления контроля СД к СРІ, то хочется задать вопрос - а господина Юшкевича в его бытность президентом СРІ, контролировали не так же? Господин Юшкевич добивается, чтобы работа СРІ шла под его диктовку и под его личным контролем.

СРІ постоянно идет на эксперименты. Появились в соревнованиях категории «задачи», «дамочные проблемы», которых раньше не было. Соревнования стали проводиться не только по шашкам-64, но и Pool checkers. В календаре на 2014 год утвержден конкурс по канадским шашки (144). И я уверен, что это правильно. Только так можно повысить активность составителей.

Сергей Юшкевич закончил работу над своей великолепной книгой и хочется попросить его направить свой огромный творческий потенциал в полезное русло. Повод для критики всегда найдется. Критиковать всегда легче, чем работать. В шашечной композиции существуют проблемы более важные, чем те о которых пишет С. Юшкевич в своем протесте. Я думаю, что бывший президент при помощи своего авторитета мог бы оказать содействие в поисках кандидатов от Голландии и Франции в СРІ. Лично меня этот вопрос также беспокоит. Очень сильно упала активность шашечных композиторов не только на Западе, но и в той же России. Надо заметить, что в СРІ сейчас нет и представителя Украины. Это также отрицательный факт, на который также мог бы повлиять С. Юшкевич. Также бывший президент мог бы организовать соревнование по шашечной композиции, где был бы показан пример как избежать перечисленных им проблем, которые сильно преувеличены.

Виктор Шульга - президент СРІ FMJD.